

2ª jornada de la *Fundación Lilly* sobre publicación médica en España (Hotel EuroForum, El Escorial, Madrid, 20 de noviembre de 2006)

Por **Álvaro Roldán**

Álvar Roldán. “2ª jornada de la *Fundación Lilly* sobre publicación médica en España”. En: *El profesional de la información*, 2007, enero-febrero, v. 16, n. 1, pp. 78-80.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2007.ene.09>



Álvaro Roldán

ABRIERON LA JORNADA el presidente de la *Fundación Lilly*, Javier Ellena y su director José Antonio Gutiérrez Fuentes, quien anunció que para primavera tienen intención de presentar la base de datos *Medes (Medicina en español)*, otra base de datos médica española susceptible de dejar de ser actualizada en cualquier momento.

¡La cantidad de dinero que se tira por no estar dispuestos a aunar esfuerzos! En una conversación de pasillo escuché a otras dos *responsables* de bases de datos biomédicas y una le decía a otra “¿bueno, y para cuándo vamos a juntar nuestras bases de datos?”. Obviamente nadie se va a juntar y los proyectos seguirán cada uno por su lado, porque cada uno tiene un prestigio que proteger y el ego institucional es más grande que la cobertura de sus bases de datos.

La conferencia inaugural corrió a cargo de **Juan Aréchaga Martínez**, director de la revista *The international journal of developmental biology*, quien expuso un análisis dafo (debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades) del periodismo científico profesional en España. De su conferencia destacó la mención del problema de ofrecer calidad al *peer review* en revistas en español al tener que limitarse a revisores que dominen esta lengua; el dato de un incremento en el precio de las revistas del 10% anual; algunas de las debilidades en el análisis dafo (falta de profesionales especializados en la edición científica, deficiente o nula selección de artículos, número excesivo de revistas y la fuga de los buenos artículos españoles al extranjero).

Luego vino la polémica con su pregunta final: ¿Ayudan los científicos y los bibliotecarios españoles a sus revistas profesionales? Él contestaba que NO, que los científicos españoles sólo publican en español cuando ya han recibido numerosos rechazos en el extranjero y los bibliotecarios están embelesados con el Open Access y prefieren adquirir los paquetes que les ofertan las grandes editoriales. Tal vez la pregunta correcta habría sido ¿permiten las revistas españolas comunicar mejor los hallazgos científicos? y ¿pueden nuestros científicos obtener más información útil en revistas españolas que extranjeras? Mientras la

respuesta a estas preguntas sea NO, los científicos y los bibliotecarios seguirán apostando por productos foráneos, obviamente.

Conflicto de intereses

Después comenzaba la mesa que profesionalmente más me interesaba a mí: Conflicto de intereses en la publicación biomédica, moderada por **Javier González de Dios** y en la que participaron **José María Martín Moreno**, **Ángel Pérez Sempere** y **Juan Carlos Lacal Sanjuan**.

Martín Moreno nos habló de los conflictos de interés desde el punto de vista del autor, de cómo una investigación no acaba hasta que se comunica y de cómo el *peer review* se encarga de validar dicha comunicación, de la existencia de unos intereses económicos (patrocinadores, accionariado, etc.), y de unos intereses particulares (intelectuales, políticos y personales). Habló de la rivalidad y del robo de ideas, de la competitividad académica (de los codazos) y de los valores y creencias ideológicas. Nos ejemplificó casos de robo de ideas como el de **Johan Elert Bode** y **Johann Daniel Titius**, el de **Perucho y Vogelstein**, el de **Salvador Moncada**... Salieron a relucir casos recientes de fraude como los de **Hwang** y **Sudbo**. Finalmente recomendó la consulta del *CSE's White paper on promoting integrity in scientific journal publications*.

Influencia de la publicidad

Siguió la intervención de **Ángel Pérez Sempere**, director de la *Revista de neurología*, que habló de los conflictos de interés desde el punto de vista del editor. Habló de los conflictos económicos generados por la publicidad, fuente de ingresos imprescindibles y cuantiosos para las revistas (por ejemplo la *New England journal of medicine* ingresa 14 millones de US\$, la cuarta parte de sus ingresos, en publicidad). Pero además de la publicidad generada mediante anuncios, los fármacos, para ser unos superventas, para ser fármacos estrella, necesitan estar respaldados por un ensayo clínico que se publique en una revista de alto nivel de impacto. Las compañías farmacéuticas solicitarán posteriormente a la revista un elevado número de separatas (que pueden suponer del orden de un millón de dólares). Sugiere Pérez Sempere que los ensayos clínicos deberían publicarse en un lugar ajeno a las revistas y las revistas limitarse a criticar dichos ensayos. Los suplementos son otra vía de conflictos de interés: están financiados por la industria y declaran como *peer review*. Luego habló de los conflictos políticos y puso el ejemplo de *The Lancet*, revista que publicó en octubre el artículo *Mortality after the 2003 invasion of Iraq: a cross-sectional cluster sample survey*. Si miramos el número en el que aparecía, este artículo era el único de acceso gratuito. Si miramos qué hacía su director un mes antes, veremos a **Richard Horton** manifestándose contra la guerra de Irak. Manifestarse es perfectamente legítimo, pero publicar en la revista de la que eres editor un artículo de libre acceso sobre la guerra de Irak habiéndote manifestado contra dicha guerra no deja de revelar un conflicto de interés de índole política. Son pocos los casos en que los conflictos de interés del equipo editorial se explicitan. Una excepción es el *BMJ*, cuyo equipo editorial declara sus conflictos.

El profesional de la información

está abierto a todos los bibliotecarios, documentalistas y otros profesionales de la información, así como a las empresas y organizaciones del sector para que puedan exponer sus noticias, productos, servicios, experiencias y opiniones.

Dirigir todas las colaboraciones para publicar a:

El profesional de la información

Apartado 32.280

08080 Barcelona

epi@elprofesionaldelainformacion.com

Peer review

Juan Carlos Lacal Sanjuan cerró la mesa contándonos los conflictos de interés relacionados con el revisor. Dada la necesidad que el investigador tiene de publicar (*publish or perish*), como autor se debe someter al veredicto de sus pares, quienes pueden aceptar el artículo sin modificaciones, aceptarlo siempre que se modifique en aquellos aspectos propuestos por los evaluadores, rechazado con posibilidad de ser vuelto a presentar para una segunda evaluación o directamente rechazado. Enumeró las propiedades del sistema de revisión: asimetría (opacidad para los evaluadores frente a transparencia para los autores), altruismo (rara vez se remuneran las evaluaciones) y honestidad (la aceptación de una revisión va acompañada de una declaración de conflicto de interés). Mencionó las limitaciones del sistema por no tener los revisores a su disposición toda la información. Habló de *peer review* y *peer usage* (la validez del artículo la aporta el uso que de él hacen otros investigadores) y de cómo el valor de esta segunda modalidad de validación

de los artículos por parte de todos los lectores está aún por demostrar. De momento es mucho más lenta. Por último indicó los más frecuentes abusos de los revisores (rechazo apoyado en el anonimato, retraso y uso privilegiado de información) y dio su receta para combatirlos (contraste de opiniones y evitar que los evaluadores se conozcan entre sí).

En el coloquio posterior se habló de la necesidad o no de publicar los resultados negativos, del *peer review* abierto (cómodo para el editor y el revisor, incómodo para el investigador) y del *peer review* tradicional, que también permite la modalidad abierta mediante las cartas al editor.

Acreditación de la publicación

Tras una pausa para tomar fuerzas se abrió la mesa de *Acreditación de la publicación médica*, moderada por **José María Recalde Manrique**, coordinador de *Cadime* (*Centro Andaluz de Documentación e Información de Medicamentos*) y en la que intervinieron **Juan Pedro Botet Montoya**, director ejecutivo

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

de la *Revista clínica e investigación en arteriosclerosis*, **Juan Cabello**, del *Servicio de Cardiología del Hospital General Universitario de Alicante*, y **Agnès Ponsati Obiols**, de la *Red de Bibliotecas del CSIC*.

Botet Montoya expuso las *Ventajas y desventajas de la revisión por pares*. Las revistas disponen de varios filtros por los que pasa un artículo: las normas de publicación, la valoración del comité editorial y la revisión por pares. El *peer review* es una actividad ampliamente extendida. Tan extendida como para tener su propio congreso internacional (*International Congress on Peer Review and Biomedical Publication*) y su propia revista (*Peer-review*). El *peer review* permite detectar los defectos, mejora la calidad de los trabajos, aporta respetabilidad y credibilidad científica, minimiza la posibilidad de publicaciones duplicadas y redundantes y previene la publicación de trabajos de escasa calidad. Según Pedro Botet, la revisión por pares defiende al autor de sus propios errores (esto es muy americano), ayuda al director en su decisión final y ofrece al lector información de calidad.

Cabello López habló sobre las posibilidades de formación continuada para los revisores que pueden ofrecerse desde *CASPe* y nos mostró varios estudios en los que se demostraba que la formación de los revisores mejora poco la calidad de sus revisiones. Vamos, que no merece la pena la inversión en formación. Al menos esa fue la conclusión a la que llevó su discurso.

Agnès Ponsati fue generosa en datos y desgraciadamente se le echó el tiempo encima y no pudo contar con calma la parte más interesante de su discurso. Llamó la atención del público sobre las nuevas posibilidades de comunicación científica que ofrece la edición digital. Datos que me parecieron interesantes: desde 1986 se han duplicado las publicaciones; su precio se ha

incrementado en un 40%; las cancelaciones de suscripciones se han incrementado desde 1986 un 6,5%. Me quedé con una frase de la parte interesante del discurso que desgraciadamente no pude discutir por falta de tiempo: “el Open Access es constructivo y no destructivo, no pretende ir contra el resto de publicaciones”. Yo no estoy de acuerdo. Mientras las políticas institucionales no apuesten por el Open access como única opción válida, lo único que estaremos haciendo es incrementar los gastos.

Publicaciones médicas

Nos marchamos a comer y a la vuelta nos esperaba la mesa sobre *Valoración curricular de las publicaciones médicas*, moderada por **Fernando Alfonso**, a quien acompañaban **Francisco Javier Trueba**, **Rafael Aleixandre** y **José Alonso**.

Trueba habló sobre el sistema de valoración actual y sus deficiencias y nuevas formas de valoración. Fue una intervención que gustó mucho porque lanzó muchas preguntas, dio pocas respuestas y se abrió al comentario. Comentamos que podemos establecer un baremo único para valorar las publicaciones de los investigadores (esto permitiría al menos saber con qué reglas se juega) pero un baremo cuantitativo jamás será justo (no para todos).

Rafael Aleixandre Benavent volvió a hablar de la utilidad del factor de impacto español y anunció que para el periodo 2006-2010 van a abordar la identificación de citas concretas a artículos en revistas españolas (lo que no me quedó claro es si será a través de su *Factor de Impacto Potencial* de las revistas médicas españolas o a través de la base de datos *IME*, *Índice médico español*).

José Alonso, director editorial de *Elsevier-Doyma* habló de cómo mejorar la calidad y prestigiar la publicación en España. El prestigio

de la revista lo aportan el autor y el lector. Podemos medir el prestigio que aportan los autores de una revista mediante las citas y el prestigio que aportan los lectores mediante las descargas (que miden la utilidad de los artículos o la revista). En mi opinión nada más se salvaba de su presentación, pero quien me conoce ya sabe que me repugna que se haga negocio con este tipo de publicación, y por tanto declaro mi conflicto de interés al respecto.

La última mesa, Información contenida en las publicaciones científicas desde el punto de vista del usuario, estuvo moderada por **Carlos González Guitián** y en ella intervinieron **José Joaquín Mira Solves**, **Javier González de Dios** y **Jordi Pardo**.

José Joaquín Mira Solves presentó un trabajo muy interesante sobre el consumo de información médica en internet por parte de los pacientes: hábitos de búsqueda, credibilidad de las fuentes consultadas, etc.

Las dos últimas intervenciones ofrecían fuentes secundarias de información, la primera basada en la evidencia. **Javier González de Dios** presentó la revista *Evidencias en pediatría* y explicó su método de trabajo. Cerró la mesa, y prácticamente la jornada, **Jordi Pardo**, quien nos habló de la *Biblioteca Cochrane Plus*, de *TriPDatabase*, de *SUM Search* y de cómo estas herramientas pueden librarnos de algunos kilos de obesidad informativa.

El coloquio final estuvo centrado en polemizar sobre la medicina basada en la evidencia, tanto en su concepto como en su mala traducción (*evidence* en inglés).

Álvaro Roldán, Instituto de Salud Carlos III, Fondo de Investigación Sanitaria, Madrid.

aroldan@isciii.es

biblio@gmail.com

ProQuest® Smart Search

ProQuest Smart Search ha sido elegido
'Mejor Producto de Búsquedas
Especializadas' durante la Ceremonia
Internacional de los Premios de la
Industria de la Información en el
congreso Online Information 2005.

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Este premio se otorga al "producto más innovador que más facilita al usuario final el diseño de estrategias de búsquedas" y cuenta siempre con las candidaturas de especialistas de la información de todo el mundo.

Compruebe por qué los críticos del sector han elogiado de manera unánime el sistema ProQuest® Smart Search. Visite nuestro sitio web y descárguese una demostración gratuita para comprobar la potencia de la aplicación Smart Search.

En 2006, ProQuest Information and Learning continuará profundizando en su enfoque basado en soluciones, a la vez que seguirá trabajando codo con codo con instituciones y especialistas de la información de todo el mundo para ofrecer un acceso rápido y fiable al contenido de nuestros servicios en línea.

Algunas de las materias que cubren los productos y servicios que ProQuest le ofrece son:

- Ciencia y Tecnología
- Cine y Música
- Economía y Negocios
- Educación
- Historia
- Historia Medieval y de la Iglesia
- Literatura
- Medicina
- Prensa

www.proquest.co.uk